



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-393-9/24
Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljene na Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-3031-20/23 od 22.01.2024. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona-Uprava policije u Otvorenom postupku: *Sukcesivna nabavka autoguma*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća I održanoj 22.02. 2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-3031-20/23 od 22.01.2024. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona-Uprava policije, u Otvorenom postupku: *Sukcesivna nabavka autoguma*, **kao neosnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona - Uprava policije (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je proveo Otvoreni postupak: „*Sukcesivna nabavka autoguma*“, oglašen putem Obavještenje o nabavci broj 30099- 1-1-55-3-99/23 od 13.11.2023.godine i donio Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-3031-20/23 od 22.01.2024. godine. Nezadovoljan navedenim Rješenjem, ponuđač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je žalbu uz izjašnjenje prosljedio ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 07.02. 2024. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16. 02. 2024. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 08-02-07/2-1.1-2-3031-20/23 od 22.01.2024.godine u postupku nabavke „*Sukcesivna nabavka autoguma*“, Žalitelj Euro Dam-Jas d.o.o. ostaje pri žalbenim navodima da ni ponude ponuđača Autocentar Merkur

d.o.o. i Primaprom d.o.o. nisu ispravne.

Na stranicama 54. i 55. Ponude ponuđača Autocentar Merkur d.o.o. dostavljena je tehnička dokumentacija za ponuđenu gumu za poziciju broj 16. Obrasca za cijenu ponude.

Tehnička dokumentacija je zapravo ispis sa komercijalne stranice gumeonline.ba koja se bavi prodajom i promocijom guma, U sklopu ispisa, na stranici broj 55.ponude nalazi se stara naljepnica sa gume - koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1222/2009 koja je nevažeća - od 01.05.2021. godine zamijenjena Uredbom Uredba (EU) 2020/740 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 2020. o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre, izmjeni Uredbe (EU) 2017/1369 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1 222/2009.

Prema novoj, važećoj Uredbi, svaka guma prije nego bude na tržištu mora biti unesena u EPREL-ovu bazu podataka. EPREL je postavljeni „mehanizam“ Europske unije za područje EU za pružanje važnih informacija o energetske učinkovitosti korisnicima proizvoda koje regulativa obuhvaća. Također omogućava nadzor i provjeru istinitosti prezentiranih podataka od strane proizvođača na energetske oznaci. Proizvođač je dužan poslati podatke o svakom uređaju u centralnu bazu podataka prije nego što se proizvod plasira na „police Europske Unije"

<https://eprel.ec.europa.cn/screen/home> <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tv-re.s-gume>
d.o.o. Lukavac

Članak 5.

Obveze dobavljača guma u odnosu na bazu podataka o proizvodima

„ 1. Od 1. svibnja 2021. dobavljači unose u bazu podataka o proizvodima informacije navedene u Prilogu VII. prije stavljanja na tržište gume proizvedene nakon tog datuma.

2. Kada je riječ o gumama proizvedenima između 25. lipnja 2020. i 30. travnja 2021., dobavljač do 30. studenoga 2021. u bazu podataka o proizvodima unosi informacije navedene u Prilogu V/I.

3. Kada je riječ o gumama stavljenima na tržište prije 25. lipnja 2020., dobavljač u bazu podataka o proizvodima može unijeti informacije navedene u Prilogu VII.

4. Sve dok informacije iz stavaka 1. i 2. ne budu unesene u bazu podataka o proizvodima, dobavljač čini dostupnom elektroničku verziju tehničke dokumentacije radi pregleda u roku od 10 radnih dana od zaprimanja zahtjeva tijela za nadzor tržišta.

5. Ako homologacijska tijela ili tijela za nadzor tržišta radi obavljanja svojih zadaća na temelju ove Uredbe trebaju druge informacije osim onih navedenih u Prilogu VII., dobavljač im na zahtjev dostavlja te informacije.

6. Guma u pogledu koje su izvršene promjene koje su relevantne za oznaku gume i/i za informacijski list proizvoda smatra se novim tipom gume. Dobavljač u bazi podataka o proizvodima navodi kadu je prestao stavljati na tržište jedinice određenog tipa gume.

7. Nakon što je posljednja jedinica tipa gume stavljena na tržište, dobavljač drži informacije o tom tipu gume u dijelu baze podataka o proizvodima koji se odnosi na usklađenost lijevom pet godina. "

Prema važećoj Uredbi, naljepnica energetske učinkovitosti, između ostalog, mora imati i bar kod, te skeniranjem istog vodi na EPREL - ovu bazu za konkretan proizvod:

- Ponuđač je dostavio naljepnicu gume sa podacima koji su traženi TD, ali naljepnica je prema nevažećoj Uredbi. Pretraživanjem HPREE-ovog registra ustanovili smo da se ponuđena guma ne nalazi u istom (<https://eprel.ec.europa.eu/screen/produci/tvres>).

Pretraživanjem na zvaničnoj web stranici proizvođača guma Double Coin (<https://www.doublecointires.com/tire/rt600/>) ustanovili smo da ponuđeni bread i model gume ne postoji u traženoj dimenziji.

Sve prethodno što implicira da je ponuđač ponudio gumu koja se ne proizvodi.

- Nadalje, dostavljeni „dokaz“ na stranici broj 55. ponude nije relevantan jer na naljepnici nema nikakvu poveznicu sa ponuđenom gumom (bar kod, šifra, gume - koji se inače nalaze na naljepnicama prema važećoj Uredbi) oznake se mogu odnositi na bilo koju gumu, naročito ako uzmemo u obzir činjenicu da je riječ o ispisu komercijalne stranice, a ne ispis sa zvanične web stranice proizvođača guma, te da za vjerodostojnost podataka ne garantuje nik-o.

Postavlja se pitanje svrsishodnosti ustova dostavljanja tehničke dokumentacije u ponudi, ako ponuđači mogu preuzimati podatke sa nepouzdatih internetskih stranica ili sami dodjeljivati gumama određene tehničke karakteristike.

UO u izjašnjenju pogrešno navodi da je ponuđač Primaprom d.o.o. naveo kao rok važenja ponude 06.06.2024.godine., obzirom da je na stranici broj 3 ponude jasno naveden datum 06.05.2023.godine.

Ponuđač Primaprom d.o.o. je u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju koju je sam izradio. Podaci na stranicama ponude 35- 75 nisu vjerodostojni, jer ih je ponuđač izradio prema vlastitom nahodjenju. Nema nikakve poveznice između dostavljene dokumentacije i ponuđenih guma - dokumentacija nije niti originalni katalog, niti ispis sa zvanične web stranice, ni i ti ispis sa EP REL-ove stranice, doslovno je slobodom ponuđača izrađena „tehnička dpokumentacija"

Na stranicama broj 43.. 45. .51.. 65 ponude dostavio tehničku dokumentaciju uvidu naljepnice koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1222/2009 koja je **nevažeća - od 01.05.2021. godine** zamijenjena Uredbom Uredba (EU) 2020/740 Evropskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 2020. o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre, izmjeni Uredbe (EU) 2017/1369 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1222/2009.

Prema novoj, važećoj Uredbi, svaka guma prije nego bude na tržištu mora biti unesena u EPREL-ovu bazu podataka. EPREL je postavljeni „mehanizam“ Europske unije za područje EU za pružanje važnih informacija o energetske učinkovitosti korisnicima proizvoda koje regulativa obuhvaća. Također omogućava nadzor i provjeru istinitosti prezentiranih podataka od strane proizvođača na energetske oznaci. Proizvođač je dužan poslati podatke o svakom uređaju u

centralnu bazu podataka prije nego što se proizvod plasira na „police Europske Unije“ <http://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tvres-gume>

Članak 5.

Obveze dobavi raca suma u odnosu na bazu podataka o proizvodima

„1. Od 1. svibnja 2031. dobavljači unose u bazu podataka o proizvodima informacije navedene u Prilogu VII. vije stavljanja na tržište gume proizvedene nakon tog datuma.

2. Kada je riječ o gumama proizvedenima između 25. lipnja 2020. i 30. travnja 2021., dobavljač do 30. nuđenoga 2021. u bazu podataka u proizvodima unosi informacije navedene u Prilogu VII.

3. Kada je riječ o gumama stavljenima na tržište prije 25. lipnja 2020., dobavljač u bazu podataka o proizvodima može unijeti informacije navedene u Prilogu VII

4. Sve dok informacije iz stavaka 1. i 2. ne budu unesene u bazu podataka o proizvodima, dobavljač čini iostupnom elektroničku verziju tehničke dokumentacije radi pregleda u roku od 10 radnih dana od zaprimanja •ahljeva tijela za nadzor tržišta.

5. Ako homologacijska tijela ili tijela za nadzor tržišta radi obavljanja svojih zadaća na temelju ove Uredbe rebaju druge informacije osim onih navedenih u Prilogu VII., dobavljač im na zahtjev dostavlja te informacije.

6. Guma u pogledu koje su izvršene promjene koje su relevantne za oznaku gume ili za informacijski list 'foizvoda smatra se novim tipom gume. Dobavljač u bazi podataka o proizvodima navodi kada je prestao tavljeti na tržište jedinice određenog tipa gume.

Nakon što je posljednju jedinica tipa gume stavljena na tržište, dobavljač drži informacije o tom tipu gume u dijelu baze podataka o proizvodima koji se odnosi na usklađenost tijekom pet godina.“

Prema važećoj Uredbi, naljepnica energetske učinkovitosti, između ostalog, mora imati i bar kod, te skeniranjem itog vodi na EPREL - ovu bazu za konkretan proizvod.

Ponudač je dostavio naljepnicu gume sa podacima koj i su traženi TD, ali naljepnica je prema nevažećoj Uredbi.

Dostavljeni „dokaz“ na navedenim stranici ponude nisu relevantni jer naljepnice nemaju nikakvu poveznicu sa ponuđenom gumom (bar kod. šifra gume koji se inače nalaze na naljepnicama prema važećoj Uredbi) oznake se moću odnositi na bih) koju umnu. naročito ako uzmemo u obzir činjenicu da je riječ o tehničkoj dokumentaciji koju je sam ponudač izradio.

Postavlja se pitanje svrsishodnosti usiova dostavljanja Tehničke dokumcmmmacije u ponudi, ako istu mogu ponudači mogu sami izrađivati- po vlastito; žaiji dodjeljivati gumama određene tehničke karakteristike ili preuzimati podatke sa nepouzdanih interenetskih stranica.

Na osnovu svega navedenog jasno je da su i ponude ponudača Autocentar Merkur d.o.o. i Primaprom d.o.o. neprihvatljive.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije bitno što je ponudač sam izradio kataloge, prema vlastitom nahodanju, međutim navedeno je itekako bitno jer na ovaj način podaci o tehničkim specifikacijama nisu vjerodostojni, podložni su manipulaciji i zloupotrebi.

Ugovorni organ je u izjašnjenju postupio nezakonito, obzirom da ni jednim dokazom nije potkrijepio svoje tvrdnje o neosnovanosti žalbenih navoda koje nije usvojio, već samo neutemeljeno navodi da su žalbeni navodi neosnovani, a sve u skladu sa članom 102. (2) ZJN:

„ (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. ”

S druge strane, žalitelj je sve žalbene navode koji se odnose na nepravilnosti u ponudama ponuđača dokazao.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugoslepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14,59/22), ugovorni organ je razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

U žalbi žalitelj "EURO-DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, navodi:

Navodi koji se odnose na ponudu "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka:

- da je dostavljena tehnička specifikacija za gumu pod rednim brojem 16. (strana 54. i 55. ponude), ispis sa komercijalne stranice gumaonline.ba, ,

Da je na strani 55. ponude stara naljepnica koja je nevažeća od 01.05.2021. godine, te da je ista zamijenjena novom Uredbom EU 2020/740. Prema važećoj Uredbi naljepnica energetske učinkovitosti mora imati i bar kod, te skeniranjem istog vodi na EPREL bazu za konkretan proizvod. Dalje navodi da dostavljeni dokaz na strani 55. ponude nije relevantan, jer na naljepnici nema nikakvu poveznicu sa ponuđenom gumom.

Navodi koji se odnose na ponudu "Primaprom" d.o.o. Banja Luka:

- da je ugovorni organ pogrešno naveo da je rok važenja ponude 6.6.2024. godine
- da je na strani 3. ponude navedeno da njihova ponuda važi do 6.5.2023. godine, a da je rok za predaju ponuda bio 5.12.2023. godine, uz rok važenja ponude od 180 dana.

- da je u ponudi dostavljena tehnička dokumentacija koju su sami izradili, te da podaci na stranama 35.-75. nisu vjerodostojni. Da je na stranama 43., 45., 51., 65. ponude dostavljena tehnička dokumentacija u vidu naljepnice koja je nevažeća od 1.5.2021. godine, te da je ista zamijenjena novom Uredbom EU 2020/740.

Na kraju zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Uvidom u kompletan spis predmeta, ponovnom analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz žalbe i propisani zakonski postupak, ugovorni organ

cijeni da je:

Žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Neosnovan je navod žalitelja u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuđača "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka. Naime, tenderskom dokumentacijom je traženo:

"24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da. Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije".

U ponudi ponuđača "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka dostavljene su fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, navodi žalitelja da su dostavljene fotografije po nevažećoj Uredbi, nisu osnovani, jer zahtijevane fotografije nisu ni tražene po Uredbi koju žalitelj navodi.

Ponuđač "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, te ispunio kvalifikacione uslove tražene istom.

Neosnovan je navod žalitelja da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka ponudio rok važenja ponude kraći od roka traženog tenderskom dokumentacijom. Naime, u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj: 08-02-07/2-11-2-3031-5/23 od 5.12.2023. godine, tačnije na strani 3., tačka 9.

"Spisak blagovremeno pristiglih ponuda", navedeno je pod rednim brojem 5. Primaprom d.o.o. Banja Luka - Izmjena ponude zaprimljena dana 5.12.2023. godine u 08:30 sati. U navedenoj izmjeni ponude ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavio je Izmjenu Aneksa I i Izjave, te naveo da je rok važenja ponude do 6.6.2024. godine.

Dalje, neosnovan je navod žalitelja u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na činjenicu da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka sam izradio katalošku dokumentaciju. Naime, tenderskom dokumentacijom je traženo: "24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da. Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije". U ponudi ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavljene su fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, navodi žalitelja da su dostavljene fotografije po nevažećoj Uredbi, nisu osnovani, jer zahtijevane fotografije nisu ni tražene po Uredbi koju žalitelj navodi. Ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ispunio kvalifikacione uslove tražene istom.

Shodno svemu navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "EURO-DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, odbije kao neosnovana, a ožalbeno Rješenje ugovornog organa potvrdi kao pravilno i na zakonu zasnovano.

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-393/24 dostavio žalitelju Izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Žalitelj Euro Dam-Jas d.o.o. ostaje pri žalbenim navodima u žalbi broj: JN-21/24, a izjašnjenje ugovornog organa cijenimo kao paušalno i neutemeljeno.

Shodno našim žalbenim navodima daje ponuđač Autocentar Merkur d.o.o. dostavio tehničku dokumentaciju u vidu ispisa sa komercijalne stranice gumeonline.ba koja se bavi prodajom i promocijom guma, te na stranici broj 55. ponude tehničke karakteristike u vidu naljepnica sa gume koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1222/2009 koja je nevažeća - od 01.05.2021. godine je zamijenila Uredba (EU) 2020/740 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 2020 o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre, izmjeni Uredbe (EU) 2017/1369 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1222/2009, ugovorni organ se izjašnjava da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da naljepnice budu po važećoj Uredbi, što je krajnje neozbiljan i neprofesionalan pristup postupku ako je samo po sebi samorazumljivo da ponuđači ne trebaju da nude robe po nevažećim tehničkim specifikacijama i nevažećim propisima.

Ugovorni organ u izjašnjenju, ponovo, pogrešno navodi da je ponuđač Primaprom d.o.o. naveo kao rok važenja ponude 06.06.2024. godine, obzirom daje na stranici broj 3 ponude jasno naveden datum 06.05.2023.godine. Dokaz - prilog 1

Ugovorni organ se ponovo izjašnjava da tehnička dokumentacija sadrži sve u skladu sa tačkom 24. Tenderske dokumentacije, što implicira da mu je nevažna vjerodostojnost podataka u tehničkoj dokumentaciji, pa je samim time je uslov iste besmislen ukoliko je prihvatljiva tehnička dokumentacija koju je ponuđač sam izradio ili je dostavljena u vidu naljepnice sa gume prema nevažećoj Uredbi.

Smatramo da svaki uslov Tenderske dokumentacije treba da ima svoju svrhu, a svrha dostavljanja tehničke dokumentacije je zapravo dokazivanje da ponuđena roba odgovara traženom, pa samim time je vjerodostojnost podataka u tehničkoj dokumentaciji jednako bitna kao i sama tehnička karakteristika ponuđene robe, jer ukoliko iza vjerodostojnosti podataka ne stoji proizvođač robe (originalni katalog, ispis sa zvanične web stranice proizvođača...), kako Ugovorni organ može biti siguran da nabavlja robu kvaliteta koji je tražio? Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava ponudu ponuđača Autocentar Merkur d.o.o. te ističe da je isti na stranicama 54. i 55. dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđenu gumu za poziciju broj 16. Obrasca za cijenu ponude, koja ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, iz razloga što dostavljena tehnička dokumentacija je zapravo ispis sa komercijalne stranice gumeonline.ba koja se bavi prodajom i promocijom guma. Dalje u sklopu ispisa, na stranici broj 55. ponude nalazi se stara naljepnica sa gume - koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1222/2009 koja je nevažeća - od 01.05.2021. godine zamijenjena Uredbom Uredba (EU) 2020/740 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 2020. godine, označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre, izmjeni Uredbe (EU) 2017/1369 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1222/2009. Prema novoj, važećoj Uredbi, svaka guma prije nego bude na tržištu mora biti unesena u EPREL-ovu bazu podataka. EPREL je postavljeni „mehanizam“ Europske unije za područje EU za pružanje važnih informacija o energetske učinkovitosti korisnicima proizvoda koje regulativa obuhvaća. Također omogućava nadzor i provjeru istinitosti prezentiranih podataka od strane proizvođača na energetske oznaci. Proizvođač je dužan poslati podatke o svakom uređaju u centralnu bazu podataka prije nego što se proizvod plasira na „police Europske Unije“

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je neosnovan navod žalitelja u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu ponuđača "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka. Naime, tenderskom dokumentacijom je traženo: *"24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da. Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije"*.

U ponudi ponuđača "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka dostavljene su fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, navodi žalitelj da su dostavljene fotografije po nevažećoj Uredbi, nisu osnovani, jer zahtijevane fotografije nisu ni tražene po Uredbi koju žalitelj navodi. Ponuđač "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, te ispunio kvalifikacione uslove tražene istom.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tačnije u tački 24. propisano je sljedeće:

24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da.

Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije.

Također tačkom 14. tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„Ponuda mora sadržavati najmanje:

- a) Obrazac za ponudu - Aneks I, sa Izjavom ponuđača;
- b) Obrazac za cijenu ponude - Aneks II;
- c) Potpisan i popunjen nacrt okvirnog sporazuma - Aneks III;
- d) Spisak povjerljivih informacija - Aneks IV;
- e) Izjava o namjeri podugovaranja - Aneks V;
- f) Izjava iz tačke 10.a tenderske dokumentacije;
- g) Izjava ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama - Aneks VI;
- g) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) - Aneks VII;
- h) Original ili ovjerena kopija dokumenta kojim se dokazuje profesionalna sposobnost ponuđača;
- i) Fotografije iz tačke 24. tenderske dokumentacije;**
- j) Datum ponude, potpis i pečat odgovornog lica ponuđača ili ovlaštenog zastupnika ponuđača (dostaviti ovlaštenje za zastupanje ponuđača);
- k) Popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude;
- l) Ako se radi o grupi ponuđača, Obrazac za ponudu (Aneks I) sadrži podatke za svakog člana grupe ponuđača, uz obaveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom (ti podaci su: o proizvođačima, ako je moguće, i/ili podaci o dijelu okvirnog sporazuma o javnoj nabavci, ako se dio okvirnog sporazuma o javnoj nabavci daje u podugovor);
- m) 1 (djedna obična kopija dostavljene dokumentacije - kopija ponude može ali ne mora imati čvrsti uvez.“

Daljnim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju za ponuđenu gume, tačnije za poziciju broj 16. Obrasca za cijenu ponude, zahtjevano je:

„Vanjska guma 215/75R17.5

Potrošnja goriva: minimalno D

Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B“

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude na način kako je i zahtjevano predmetnom

tenderskom dokumentacijom, što nije sporno niti među strankama u postupku. U Obrazcu za cijenu ponude predmetnom tenderskom dokumentacijom akcenat je stavljen na dvije karakteristike i to:

- *Potrošnja goriva: minimalno D*
- *Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B*

Dalje, osporavani ponuđač je na stranicama 54. i 55. svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđenu gumu za poziciju broj 16. Obrasca za cijenu ponude, koja odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer su **dostavljene fotografije iz kojih je moguće utvrditi potrošnju goriva (minimalno D) i prianjanje na mokru podlogu (minimalno B).**

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu propisanih tenderskih uslova i utvrđenih dokaza u spisu predmeta, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač "Autocentar Merkur" d.o.o. Banja Luka u ponudi ispunio postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa članom 57. stav 1) ZJNa, na način da je moguće iz dostavljenih dokaza (*Tehnički listovi - obične kopije sa akcentom na dostavljanje fotografije kako je to definisano tačkom 14. tačka i) TD-a, i popunjenog Obrazca za cijenu ponude prema zahtjevanim tehničkim karakteristikama guma*) utvrditi sve zahtjevane tehničke karakteristike ponuđenih guma: „Vanjska guma 215/75R17.5, Potrošnja goriva: minimalno D, Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B“, kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, **zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.**

Oderdbama člana 102. ZJN-a propisano je dokazivanje u postupku po žalbi, pri čemu je stavom (1) propisano da stranke u postupku su dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Također istim članom stav (3) propisano je da u postupku pravne zaštite **žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe**, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Analizirajući žalbeni navod i u kontekstu pozvanih zakonskih odredbi i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što se osporavani ponuđač u svojoj ponudi odlučio na dostavljanje običnih kopija tehničkih listova, jer mu je isto omogućeno predmetnom tenderskom dokumentacijom, dok s druge strane žalitelj paušalno iznosi žalbene navode da se radi o neadekvatnim tehničkim listovima, pri čemu ne dostavlja niti jedan dokaz (orginalan tehnički list ili katalog) kako bi bar učinio vjerovatnim žalbene navode koje ističe a sve kako je to propisano odredbama člana 102. stav (3) ZJN-a koji propisuju, da u postupku pravne zaštite **žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.**

Također ovaj organ upućuje na odredbe člana 101. stav (7) ZJN-a koje propisuju da Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana **gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka**, te s obzirom da je Žalitelj

nije osporavao predmetnu tendersku dokumentaciju u djelu koji se odnosi na dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu, (bez izričitog propisa da isti moraju biti dostavljeni isključivo u originalnoj formi), ovaj organ zaključuje da se Žalitelj složio sa predmetnim tenderskim uslovom.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Ugovorni organ u izjašnjenju pogrešno navodi da je ponuđač Primaprom d.o.o. naveo kao rok važenja ponude 06.06.2024.godine., obzirom da je na stranici broj 3 ponude jasno naveden datum 06.05.2023.godine.

Uvidom u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj: 08-02-07/2-11-2-3031-5/23 od 5.12.2023. godine, tačnije na strani 3., tačka 9. "*Spisak blagovremeno pristiglih ponuda*", navedeno je pod rednim brojem 5. Primaprom d.o.o. Banja Luka - Izmjena ponude zaprimljena dana 05.12.2023. godine u 08:30 sati. Dalje, ovaj organ je izvršio uvid i u dostavljenu Izmjenu ponude ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, u kojoj dostavljena Izmjena Aneksa I, gdje je u tački 5. Izjave navedeno: „da ponuda važi 180 dana od dana dostavljanja ponude“, te s obzirom da je Izmjena ponude zaprimljena 05.12.2023.godine navedeno je da je „...rok važenja ponude do 06.06.2024. godine“, što je u skladu sa zahtjevanim rokom važenja ponude kako je definisano predmetnom tenderskom dokumentacijom, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuđač Primaprom d.o.o. u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju koju je sam izradio. Podaci na stranicama ponude 35- 75 nisu vjerodostojni, jer ih je ponuđač izradio prema vlastitom nahodjenju. Nema nikakve poveznice između dostavljene dokumentacije i ponuđenih guma - dokumentacija nije niti originalni katalog, niti ispis sa zvanične web stranice, ni i ti ispis sa EPREL-ove stranice, doslovno je slobodom ponuđača izrađena „tehnička dokumentacija“

Na stranicama broj 43.. 45. .51.. 65 ponude dostavio tehničku dokumentaciju u vidu naljepnice koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1222/2009 koja je **nevažeća - od 01.05.2021. godine** zamijenjena Uredbom Uredba (EU) 2020/740 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 2020. o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre, izmjeni Uredbe (EU) 2017/1369 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1222/2009.

Dostavljeni „dokaz“ na navedenim stranici ponude nisu relevantni jer naljepnice nemaju nikakvu poveznicu sa ponuđenom gumom (bar kod. šifra gume koji se inače nalaze na naljepnicama prema važećoj Uredbi) oznake se mogu odnositi na bilo koju gumu, naročito ako uzmemo u obzir činjenicu da je riječ o tehničkoj dokumentaciji koju je sam ponuđač izradio.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je neosnovan navod žalitelja u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na činjenicu da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka sam izradio katalošku dokumentaciju. Naime, tenderskom dokumentacijom je traženo: "24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da. Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje namokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije". U ponudi ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavljene **su fotografije** iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i

prijanjanje na mokru podlugu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, navodi žalitelja da su dostavljene fotografije po nevažećoj Uredbi, nisu osnovani, jer zahtijevane fotografije nisu ni tražene po Uredbi koju žalitelj navodi. Ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka je u cjelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ispunio kvalifikacione uslove tražene istom.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, tačnije u tački 24. propisano je slijedeće:

24. Dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu: Da.

Dostaviti fotografije iz kojih je vidljiva potrošnja goriva i prijanjanje na mokru podlogu (kako je traženo Aneksom II) tenderske dokumentacije.

Također tačkom 14. tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„Ponuda mora sadržavati najmanje:

- a) Obrazac za ponudu - Aneks I, sa Izjavom ponuđača;
- b) Obrazac za cijenu ponude - Aneks II;
- c) Potpisan i popunjen nacrt okvirnog sporazuma - Aneks III;
- d) Spisak povjerljivih informacija - Aneks IV;
- e) Izjava o namjeri podugovaranja - Aneks V;
- f) Izjava iz tačke 10.a tenderske dokumentacije;
- g) Izjava ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama - Aneks VI;
- g) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) - Aneks VII;
- h) Original ili ovjerena kopija dokumenta kojim se dokazuje profesionalna sposobnost ponuđača;
- i) Fotografije iz tačke 24. tenderske dokumentacije;**
- j) Datum ponude, potpis i pečat odgovornog lica ponuđača ili ovlaštenog zastupnika ponuđača (dostaviti ovlaštenje za zastupanje ponuđača);
- k) Popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude;
- l) Ako se radi o grupi ponuđača, Obrazac za ponudu (Aneks I) sadrži podatke za svakog člana grupe ponuđača, uz obaveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom (ti podaci su: o proizvođačima, ako je moguće, i/ili podaci o dijelu okvirnog sporazuma o javnoj nabavci, ako se dio okvirnog sporazuma o javnoj nabavci daje u podugovor);
- m) 1 (djedna obična kopija dostavljene dokumentacije - kopija ponude može ali ne mora imati čvrsti uvez.“

Daljnim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju za ponuđenu gume, u Obrascu za cijenu ponude, akcenat je stavljen na sljedeće tehničke karakteristike:

„Vanjska guma (više različitih demenzija)

Potrošnja goriva: minimalno D

Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B“

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude na način kako je i zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentacijom, što nije sporno niti među strankama u postupku. U Obrascu za cijenu ponude predmetnom tenderskom dokumentacijom akcenat je stavljen na dvije karakteristike i to:

- *Potrošnja goriva: minimalno D*
- *Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B*

Dalje, osporavani ponuđač je na stranicama 43.. 45. 51.. 65 ponude svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđenu gumu za pozicije broj 5, 6, 9 i 16 Obrasca za cijenu ponude, koje odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer su za poziciju 5,6 i 9 dostavljene fotografije, a za poziciju 16 nedostaje fotografija, ali su navedene sve druge zahtjevano tehnike karakteristike koje su zahtjevano predmetnom tenderskom dokumnetacijom, iz kojih je nedvosmisleno moguće utvrditi potrošnju goriva (minimalno D) i prianjanje na mokru podlogu (minimalno B).

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu propisanih tenderskih uslova i utvrđenih dokaza u spisu predmeta, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka u ponudi pridržavao se i ispunio postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa članom 57. stav 1) ZJNa, na način da je moguće iz dostavljenih dokaza (*Tehnički listovi - obične kopije sa akcentom na dostavljanje fotografije kako je to definisano tačkom 14. tačka i) TD-a, i popunjenog Obrasca za cijenu ponude prema zahtjevanim tehničkim karakteristikama guma*) utvrditi sve zahtjevano tehnike karakteristike ponuđenih guma: „*Vanjska guma //, Potrošnja goriva: minimalno D, Prianjanje na mokroj podlozi: minimalno B“*, kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, **zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.**

Odredbama člana 102. ZJN-a propisano je dokazivanje u postupku po žalbi, pri čemu je stavom (1) propisano da stranke u postupku su dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Također istim članom stav (3) propisano je da u postupku pravne zaštite **žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe**, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Analizirajući žalbeni navod i u kontekstu pozvanih zakonskih odredbi i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**, iz razloga što se osporavani ponuđač u svojoj ponudi odlučio na dostavljanje običnih kopija tehničkih listova, jer mu je isto omogućeno predmetnom tenderskom dokumentacijom, dok s druge strane žalitelj paušalno iznosi žalbene

navode da se radi o neadekvatnim tehničkim listovima, pri čemu ne dostavlja niti jedan dokaz (orginalan tehnički list ili katalog) kako bi bar učinio vjerovatnim žalbene navode koje ističe a sve kako je to propisano odredbama člana 102. stav (3) ZJN-a koji propisuju, da u postupku pravne zaštite **žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.**

Također ovaj organ upućuje na odredbe člana 101. stav (7) ZJN-a koje propisuju da Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana **gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka,** te s obzirom da je Žalitelj nije osporavao predmetnu tendersku dokumentaciju u djelu koji se odnosi na dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu, (bez izričitog propisa da isti moraju biti dostavljeni isključivo u orginalnoj formi), ovaj organ zaključuje da se Žalitelj složio sa predmetnim tenderskim uslovom.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (8), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac,
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona - Uprava policije
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- Autocentar Merkur d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- a/a